BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-903-8/26
Mostar, 03.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerovića predsjednika vijeća, i Josipa Dragića i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja KM TRADE d.o.o. Visoko, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 07-11-13-153-18/26 od 15.05.2026. godine za predmet nabave: *Lot 1:* Mobilni *bazen 2x3 metra sa podlogom i Lot 2: Vatrogasna oprema,* ugovornog tijela FEDERALNA UPRAVA CIVILNE ZAŠTITE SARAJEVO, na temelju članaka 93. stavak (8), 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 03.07.2026. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba ponuditelja** KM TRADE d.o.o. Visoko, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 07-11-13-153-18/26 od 15.05.2026. godine za predmet nabave: *Lot 1:* Mobilni *bazen 2x3 metra sa podlogom i Lot 2: Vatrogasna oprema,* ugovornog tijela FEDERALNA UPRAVA CIVILNE ZAŠTITE SARAJEVO, ugovornog tijela Općinski sud u Velikoj Kladuši, **i poništava se:**
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 07-11-13-153-18/26 od 15.05.2026. godine, Tenderska dokumentacija u dijelu koji se odnosi na Lot 1 zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 1095-7-1-30-3-20/26 od 19.03.2026. godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku koji se odnose na Lot 1.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

FEDERALNA UPRAVA CIVILNE ZAŠTITE SARAJEVO, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Konkurentski postupak za predmet nabave: – *Lot 1:* Mobilni *bazen 2x3 metra sa*

podlogom i Lot 2: Vatrogasna oprema, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1095-7-1-30-3-20/26 od 19.03.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 07-11-13-153-18/26 od 15.05.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 01.06.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21.05.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, KM TRADE d.o.o. Visoko, kao ponuđač i učesnik u postupku javne nabavke roba „Mobilni bazen sa podlogom i vatrogasna oprema", obavještenje o nabavci broj 1095-7-1-30-3-20/26, za LOT 1: Mobilni bazen sa podlogom, blagovremeno izjavljuje sljedeću ŽALBU na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-11-13-153-18/26 od 15.05.2026. godine, kojom je ugovor za LOT 1 dodijeljen ponuđaču FIRE TRADE d.o.o. Srebrenik, a ponuda ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko odbijena kao neprihvatljiva.
Odluku smo zaprimili dana 20.05.2026. godine putem e-pošte, te se ova žalba izjavljuje blagovremeno, u zakonom propisanom roku, odnosno u roku iz pouke o pravnom lijeku. Žalilac ima nesporan pravni interes za izjavljivanje žalbe, jer je blagovremeno dostavio ponudu za LOT 1, učestvovao u predmetnom postupku, a osporenom odlukom njegova ponuda je odbijena, čime mu je onemogućeno ravnopravno učešće u daljoj ocjeni, rangiranju ponuda i eventualnom nadmetanju putem e-aukcije.
Prema tenderskoj dokumentaciji, predmet javne nabavke je nabavka robe „Mobilni bazen i vatrogasna oprema", podijeljena na lotove, pri čemu je LOT 1 određen kao „Mobilni bazen sa podlogom". Vrsta postupka je konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, procijenjena vrijednost LOT-a 1 iznosi 30.235,04 KM bez PDV-a, a kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena. Tenderskom dokumentacijom je predviđena namjera provođenja e-aukcije.
Osporenom odlukom ugovor za LOT 1 dodijeljen je ponuđaču FIRH TRADE d.o.o. Srebrenik za ponuđenu cijenu od 30.233,00 KM bez PDV-a, odnosno 35.372,61 KM sa PDV-om. Ponuda KM TRADE d.o.o. Visoko odbijena je uz obrazloženje da dostavljeni ugovori navodno nisu sličnog karaktera i kompleksnosti predmetu nabavke, odnosno mobilnom bazenu sa podlogom.
Predlažemo da ugovorni organ, postupajući po ovoj žalbi, istu usvoji kao osnovanu i donese odluku kojom će:
1. poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-11-13-153-18/26 od 15.05.2026. godine u dijelu koji se odnosi na LOT 1;
2. poništiti dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 07-11-13-153-16/26 od 04.05.2026. godine, kao i dio Izvještaja o radu Komisije, u kojima je ponuda KM TRADE d.o.o. Visoko ocijenjena neprihvatljivom;
3. naložiti Komisiji da izvrši ponovni pregled i ocjenu ponude KM TRADE d.o.o. Visoko za LOT

1, uz pravilno tumačenje tenderskog uslova „sličnog karaktera i kompleksnosti", bez naknadnog sužavanja tog uslova na identične reference za mobilni bazen;
4. utvrditi daje KM TRADE d.o.o. Visoko dostavio spisak izvršenih ugovora i potvrde o urednoj realizaciji ugovora, te daje ugovorni organ bio dužan konkretno analizirati svaku dostavljenu referencu, njenu vrijednost, predmet, naručioca, rok i navode o urednom izvršenju;
5. ukoliko ugovorni organ smatra da je bilo potrebno dodatno razjasniti prirodu i sličnost dostavljenih referenci, zatražiti pisano pojašnjenje ponude, umjesto odbacivanja ponude bez prethodnog razjašnjenja:
6. nakon ponovne ocjene, ako se utvrdi postojanje više prihvatljivih ponuda, nastaviti postupak u skladu sa tenderskom dokumentacijom i pravilima o e-aukciji;
7. do pravosnažnog okončanja žalbenog postupka ne zaključivati ugovor sa izabranim ponuđačem za LOT 1;
8. žaliocu nadoknaditi troškove žalbenog postupka, uključujući naknadu/taksu za pokretanje žalbenog postupka, ukoliko je ista plaćena.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu u cijelosti, predlažemo da žalbu, zajedno sa kompletnom dokumentacijom postupka i izjašnjenjem na žalbene navode, bez odlaganja proslijedi nadležnom Uredu/Kancelariji za razmatranje žalbi BiH.
KM TRADE d.o.o. Visoko je za LOT 1 dostavio ponudu koja je zaprimljena 03.04.2026. godine u 10:50 sati. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je omotnica sa ponudom bila ispravno zatvorena, te da nije bilo ispravki ni računskih grešaka. Također je navedeno da u toku pregleda ponuda nisu tražena pojašnjenja ponuda.
U analitičkom prikazu traženih i dostavljenih dokumenata označeno je da je KM TRADE d.o.o. Visoko dostavio ključne dokumente tražene tenderskom dokumentacijom, uključujući Obrazac za ponudu, Obrazac za cijenu ponude, Tehničku specifikaciju za LOT 1, izjave, nacrt ugovora, obrazac za garantni rok, obrazac za rok isporuke i dokumentaciju koja se odnosi na kvalifikacione uslove.
Ponuda KM TRADE d.o.o. Visoko za LOT 1 iznosi 30.235,04 KM bez PDV-a, PDV 5.139,96 KM, ukupno 35.375,00 KM sa PDV-om. Izabrana ponuda FIRE TRADE d.o.o. Srebrenik iznosi 30.233,00 KM bez PDV-a. Razlika između ponude izabranog ponuđača i ponude žalioca iznosi svega 2,04 KM bez PDV-a. Time je pravilna ocjena prihvatljivosti ponude KM TRADE d.o.o. Visoko bila od suštinskog značaja za očuvanje konkurencije i eventualno provođenje e-aukcije.
Razlog odbijanja ponude KM TRADE d.o.o. Visoko ugovorni organ svodi na tvrdnju da dostavljeni ugovori nisu „slični" predmetu nabavke, jer se odnose na odjeću i obuću, dopunske dijelove odjeće i obuće pripadnika civilne zaštite, uniforme, ATV i quad višenamjenska vozila, balističke ploče, balističke šljemove i drugu specijalnu opremu. Međutim, sam ugovorni organ navodi da je navedeno evidentirano u spisku izvršenih ugovora i dostavljenim potvrdama, što znači da dokazi nisu izostali, nego je sporna isključivo njihova ocjena.

Tenderskom dokumentacijom, u dijelu „Uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača (čl. 48. i 49. ZJN)", propisano je da ponuđač za LOT 1 i 2 mora dokazati uredno izvršenje najmanje jednog ili više ugovora u prethodne tri godine (2025, 2024 i 2023), čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku roba, u iznosu od minimalno 50% procijenjene vrijednosti nabavke za odgovarajući LOT.

Za LOT 1 procijenjena vrijednost iznosi 30.235,04 KM bez PDV-a. Minimalni traženi prag od 50% iznosi 15.117,52 KM bez PDV-a. Iz dostavljenog spiska i potvrda proizlazi da KM TRADE d.o.o. Visoko nije samo ispunio vrijednosni prag, nego gaje višestruko premašio, i to kroz ugovore koji se odnose na specijaliziranu robu za javne organe, civilnu zaštitu, službe zaštite i spašavanja, policijske organe i druge naručioce iz javnog sektora.

Tenderska dokumentacija nije propisala da ponuđač mora imati raniji ugovor identičan predmetu nabavke, niti je propisala da je prihvatljiva isključivo ranija isporuka mobilnog bazena sa podlogom. Pojam „sličan karakter i kompleksnost" mora se tumačiti sadržajno, prema prirodi robe, zahtjevnosti isporuke, javnom naručiocu, tehničkim zahtjevima, rokovima, vrijednosti, logistici, dokazima o urednom izvršenju i sposobnosti ponuđača da izvrši ugovor, a ne formalistički samo prema nazivu robe.

U ponudi su dostavljeni spisak izvršenih ugovora i potvrde o urednoj realizaciji. Žalitelj uz žalbu prilaže tabelu referenci koje je ugovorni organ morao pojedinačno i sadržajno ocijeniti.

Iz navedenog je očigledno kako KM TRADE d.o.o. Visoko posjeduje značajno iskustvo u izvršavanju ugovora za specijaliziranu robu, opremu i sredstva za javne naručioce, civilnu zaštitu, službe zaštite i spašavanja te policijske organe. Ugovorno organ nije obrazložio zašto takve reference, pojedinačno ili u zbiru, ne bi bile slične po karakteru i kompleksnostoi predmetnoj nabavi naročito imajući u vidu da tenderska dokumentacija ne traži identičan predmet ranije isporuke.

RAZLOZI ZBOG KOJIH SE ODLUKA POBIJA

1. Pogrešno tumačenje pojma „sličan karakter i kompleksnost"

Ugovorni organ je pojam „sličan karakter i kompleksnost" faktički poistovjetio sa pojmom „identičan predmet nabavke". Takvo tumačenje nije utemeljeno u tenderskoj dokumentaciji. Ako je ugovorni organ želio tražiti isključivo prethodno iskustvo u isporuci mobilnog bazena sa podlogom, bio je dužan to jasno, precizno i nedvosmisleno propisati u tenderskoj dokumentaciji. Nakon isteka roka za dostavu ponuda nije dopušteno sužavati uslov i tumačiti ga strožije od njegovog teksta.

Dostavljene reference odnose se na specijaliziranu opremu, robu za civilnu zaštitu, zaštitu i spašavanje, policijsku i sigurnosnu opremu, uniforme, obuću, opremu za nepristupačne terene, balističku opremu i opremu za osmatranje. Takvi ugovori po svojoj prirodi podrazumijevaju rad sa javnim naručiocima, pridržavanje tehničkih zahtjeva, rokova, kvaliteta, logistike, isporuke i

odgovornosti dobavljača. To su upravo elementi na osnovu kojih se cijene karakter i kompleksnost ugovora.

Predmet LOT-a 1 je mobilni bazen sa podlogom, kao specifična roba/oprema za potrebe Federalne uprave civilne zaštite, sa tehničkim zahtjevima, rokom isporuke, garancijom, cijenom, mjestom isporuke i obavezom urednog izvršenja. Sličnost se zato mora posmatrati kroz sposobnost ponuđača da isporuči specijaliziranu opremu javnom naručiocu u skladu sa tehničkim zahtjevima, a ne kroz doslovnu identičnost ranije isporučene robe.

Posebno ukazujemo da je i sam ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji za LOT 1 odredio JRJN/CPV kod 35000000-4, koji se odnosi na sigurnosnu, protivpožarnu, policijsku i odbrambenu opremu, pa je neosnovano i protivrječno da se reference žalioca iz oblasti civilne zaštite, specijalizirane policijske opreme, zaštitne opreme i opreme za spašavanje odbijaju kao neslične predmetu nabavke.

2. Vrijednosni prag je višestruko ispunjen

Minimalni prag iz tenderske dokumentacije za LOT 1 iznosi 50% procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno 15.117,52 KM bez PDV-a. Već pojedinačne reference Kantonalne uprave civilne zaštite BPK Goražde (20.200,00 KM), Općine Ilidža za Lot 1 (19.955,00 KM), Općine Ilidža za Lot 2 (19.305,00 KM) i Općine Stari Grad Sarajevo za ATV QUAD vozila (45.100,00 KM) prelaze ili su relevantne za prelazak vrijednosnog praga, dok reference MUP-a Kantona Sarajevo višestruko premašuju procijenjenu vrijednost predmetnog LOT-a.

Iz navedenog proizlazi da se odbijanje ponude ne može zasnivati na vrijednosti referenci. Sporna može biti samo njihova „sličnost", ali je upravo ta sličnost ocijenjena paušalno, bez pojedinačne analize i bez obrazloženja.

3. Ugovorni organ nije izvršio stvarnu analizu dostavljenih referenci

U Zapisniku i Izvještaju Komisije nisu analizirane dostavljene potvrde po pojedinačnim elementima koje je sama tenderska dokumentacija propisala: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja, te navodi o uredno izvršenim ugovorima. Umjesto toga, ugovorni organ je samo pobrojao predmete ugovora i zaključio da nisu slični mobilnom bazenu.

Takvo obrazloženje ne omogućava ponuđaču da razumije odlučne razloge odbijanja. Nije navedeno zašto ugovor sa Kantonalnom upravom civilne zaštite, ugovori sa Službom civilne zaštite Općine Ilidža, ugovor sa Službom civilne zaštite Općine Stari Grad Sarajevo za ATV vozila za nepristupačne terene, niti ugovori sa MUP-om Kantona Sarajevo za specijalnu policijsku opremu, ne ispunjavaju uslov sličnog karaktera i kompleksnosti. Nije dovoljno samo reći da predmet nije „mobilni bazen"; tenderski uslov to nije ni tražio.

4. Obrazloženje je kontradiktorno: navodi se da ugovori nisu dostavljeni, a istovremeno da su evidentirani u spisku i potvrdama

U obrazloženju se navodi da KM TRADE d.o.o. Visoko „nije dostavio ugovore u prethodne tri godine čiji su karakter i kompleksnost slični", a zatim se navodi da su predmetni ugovori

evidentirani u spisku izvršenih ugovora u protekle tri godine i dostavljenim potvrdama. Ovakva formulacija pokazuje da ugovorni organ nije utvrdio nedostatak dokumentacije, nego je izvršio sadržajnu ocjenu sličnosti, ali bez potrebne analize i obrazloženja.

Ako su spisak i potvrde dostavljeni, tada se ponuda nije mogla odbiti paušalnom tvrdnjom da ugovori nisu dostavljeni. Ugovorni organ je bio dužan jasno navesti koji konkretan element iz dostavljene reference nedostaje ili zašto konkretna referenca ne zadovoljava uslov sličnog karaktera i kompleksnosti.

5. Ugovorni organ nije tražio pojašnjenje ponude

Iz Zapisnika proizlazi da pojašnjenje ponuda nije traženo. To je posebno značajno jer u konkretnom slučaju nije riječ o očiglednom nedostatku dokumenta, nego o pitanju tumačenja i ocjene dostavljenih referenci. Žalilac je dostavio spisak ugovora i potvrde; sporno je samo to kako je ugovorni organ protumačio pojam sličnosti.

U takvim okolnostima, umjesto automatskog odbacivanja ponude, ugovorni organ je mogao i trebao zatražiti pojašnjenje dostavljenih referenci, naročito u pogledu prirode robe, tehničkih zahtjeva, logističke složenosti, roka, vrijednosti, javnog naručioca, urednog izvršenja i veze sa sektorom civilne zaštite, zaštite i spašavanja, sigurnosti i specijalizirane opreme.

6. Tehnička specifikacija i ostali obavezni obrasci nisu bili osnov odbijanja

Ponuda KM TRADE d.o.o. Visoko sadrži Obrazac za cijenu ponude i tehničku specifikaciju za LOT 1. U tehničkoj specifikaciji ponuđač je označio ispunjavanje traženih tehničkih elemenata, a u obrascu cijene ponudio je mobilni bazen 2x3 metra sa podlogom u iznosu od 30.235,04 KM bez PDV-a. Ugovorni organ nije naveo da ponuđeni predmet tehnički ne odgovara tenderskoj dokumentaciji. Stoga je jasno daje odbijanje zasnovano isključivo na pogrešnoj ocjeni referenci, a ne na tehničkoj neusklađenosti ponuđene robe.

7. Povreda principa jednakog tretmana, transparentnosti, proporcionalnosti i aktivne konkurencije

Pogrešno odbijanje ponude KM TRADE d.o.o. Visoko imalo je direktan utjecaj na konkurenciju u LOT-u 1. Nakon odbijanja ponude žalioca ostala je samo ponuda izabranog ponuđača, i to po cijeni od 30.233,00 KM bez PDV-a, svega 2,04 KM nižoj od ponude žalioca i veoma blizu procijenjene vrijednosti LOT-a 1.

Žalilac ne tvrdi da je sama blizina cijene procijenjenoj vrijednosti nezakonita. Međutim, u okolnostima kada je jedini konkurent eliminisan na osnovu neobrazloženog i prestrogog tumačenja referenci, takva činjenica potvrđuje da je pogrešna ocjena ponude imala bitan utjecaj na ishod postupka. Da ponuda KM TRADE d.o.o. Visoko nije nezakonito eliminisana, postojala bi stvarna konkurencija i mogućnost provođenja e-aukcije, u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

8. Formalni i sadržajni nedostaci osporene odluke dodatno potvrđuju nedovoljnu pažnju u odlučivanju

Osporenom odlukom se u tački II navodi daje postupak javne nabavke „otvoreni postupak', iako tenderska dokumentacija i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda navode daje riječ o konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda. Pored toga, u tački III odluke navodi se da će se sačiniti „Ugovor o nabavci roba panciri'l, iako predmet LOT-a 1 nisu panciri, nego mobilni bazen sa podlogom.

Ove greške same po sebi možda ne bi morale uvijek voditi poništenju odluke, ali u konkretnom slučaju dodatno pokazuju da odluka nije sačinjena dovoljno pažljivo, precizno i individualizirane) za predmetni LOT. Kada se tome doda paušalna ocjena referenci, jasno je da odluka ne sadrži dostatno obrazloženje odlučnih činjenica i razloga za odbijanje ponude žalioca.

PRAVNI I ČINJENIČNI ZAKLJUČAK

Ugovorni organ je u konkretnom slučaju pogrešno primijenio tenderski uslov iz dijela koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost. Uslov je glasio da reference moraju biti sličnog karaktera i kompleksnosti, a ne identične predmetu nabavke. KM TRADE d.o.o. Visoko je dostavio spisak izvršenih ugovora i potvrde o urednom izvršenju ugovora, pri čemu vrijednosti dostavljenih referenci višestruko premašuju traženi prag, a njihova priroda se odnosi na specijaliziranu opremu i robu za civilnu zaštitu, zaštitu i spašavanje, policiju i druge javne naručioce.

Komisija nije izvršila pojedinačnu analizu dostavljenih referenci, nije objasnila zašto pojedine reference nisu slične po karakteru i kompleksnosti, nije tražila pojašnjenje ponude i nije obrazložila zbog čega se iskustvo u isporuci specijalizirane opreme javnim organima ne može smatrati relevantnim za predmetnu nabavku. Time su povrijeđeni principi transparentnosti, jednakog tretmana, proporcionalnosti i aktivne konkurencije.

Zbog svega navedenog predlažemo da ugovorni organ usvoji žalbu i poništi osporenu odluku u dijelu koji se odnosi na LOT 1, te izvrši ponovni pregled i ocjenu ponude KM TRADE d.o.o. Visoko uz pravilnu primjenu tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama BiH. Da Naknadu na pokretanje postupka žalbe snosi Ugovorni organ kao i naknadu troškova postupka shodno članu 119. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu u cijelosti, predlažemo da predmet bez odlaganja proslijedi nadležnom Uredu/Kancelariji za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službene novine BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24, u daljem tekstu: ZJN), dostavljamo žalbu ponuđača „KM TRADE" d.o.o. Visoko izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-11-13-153-18/26 od 15.05.2026. godine za nabavku roba - mobilni bazen sa podlogom i vatrogasna oprema - LOT 1 Mobilni bazen sa podlogom.

Ispitujući žalbe u smislu odredbe člana 100. stav (1) ZJN, žalbe su blagovremene, dopuštene, izjavljene od ovlaštenih lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.
U nastavku Ugovorni organ iznosi svoje izjašnjenje po navodima žalioca kako slijedi:
1) Prvi žalbeni navod 1. Pogrešno tumačenje pojma "sličan karakter i kompleksnost" i faktički poistovjetio sa pojmom "identičan predmet nabavke", nije osnovan iz sljedećih razloga:
Ponovnim uvidom u sve dostavljene dokaze o uredno izvršenim ugovorima Žalioca, iako vrijednosno odgovaraju traženom minimumu, odnose se na predmet nabavke koji po svom karakteru, namjeni, funkciji i tehničkoj kompleksnosti nisu slični predmetu nabavke za LOT1 - mobilni bazen sa podlogom, te da od ponuđača nije traženo tenderskom dokumentacijom (TD) da dokazuju uredno izvršene ugovore identične predmetu nabavke za LOT1. Nadalje, Žalilac tvrdi da je ugovorni organ izjednačio pojam "sličan karakter i kompleksnost", sa pojmom "identičan predmet nabavke", ali istovremeno ne nudi jasnu vezu između konkretnih referenci predmeta nabavke iz dostavljenih dokaza o uredno izvršenim ugovorima i mobilnog bazena. Prema tome, Žalilac nije dokazao konkretnu sličnost sa predmetom nabavke — mobilnim bazenom sa podlogom, već pokušava proširiti traženi uslov iz TD "sličan karakter i kompleksnost" na svu robu koja se odnosi na sigurnosnu, protivpožarnu, policijsku odbrambenu opremu pozivajući se na JRJN/CPV kod 35000000-4. Takvo tumačenje Žalioca nije osnovano, jer sličnost mora postojati u pogledu karaktera, funkcije, tehničkih osobina i namjene, u odnosu na robu koja je predmet nabavke. Žalilac je morao u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dokazati i obrazložiti da su uredno izvršeni ugovori uporedivi u pogledu karaktera, funkcije, tehničkih osobina i namjene tj. slični sa LOT 1 - mobilni bazen sa podlogom, što nije učinio.
Članom 102. stav (3) propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.
U konkretnom slučaju, Žalilac nije, u tabelarnom pregledu izvršenih ugovora - kolona 5 ("relevantnost za žalbu") Tabele na str. 4. I 5. Žalbe, dokazao da su "Predmeti ugovora /isporuka" navedeni od 1. do 9. ove tabele, po karakteru i kompleksnosti slični predmetu nabavke za Lot1.
Takođe, ovaj žalbeni navod je sam po sebi kontradiktoran jer se u prvom dijelu žalbenog navoda Žalitelj poziva na sličnost, dok se u drugom dijelu poziva na reference koje se odnose na specijaliziranu opremu , robu za civilnu zaštitu, zaštitu i spašavanje, policijsku i sigurnosnu opremu, uniforme, obuću, opremu za nepristupačne terene, balističku opremu i opremu za osmatranje.
Takvo obrazloženje potvrđuje da Žalitelj nije dokazao konkretnu sličnost dostavljenih referenci sa predmetom nabavke — mobilnim bazenom sa podlogom — već pokušava sličnost izvesti iz široke i opšte kategorije opreme pozivajući se na JRJN/CPV kod 35000000-4. iz TD.
Sama pripadnost široj oblasti javne sigurnosti ili civilne zaštite ne znači da je roba po karakteru, namjeni, funkciji, tehničkim osobinama i kompleksnosti slična mobilnom bazenu sa podlogom. U

prilogu se dostavlja izvršena analiza obrazloženja za relevantnost referenci/dokaza iz kolone 5. Tabele - spisak izvršenih ugovora, za svaki od pojedinačnih ugovora od 1 do 9.

2) U odnosu na drugi žalbeni navod - 2. Vrijednosni prag je višestruko ispunjen, Komisja se izjašnjava da nije osnovan iz sljedećih razloga: Žalbeni navod nije osporen u smislu visine vrijednosnog praga, već iz činjenice da pojedinačne reference kojima Žalilac dokazuje uspješno iskustvo nisu iste ili slične predmetu nabavke.

3) U odnosu na treći žalbeni navod - 3. Ugovorni organ nije izvršio stvarnu analizu dostavljenih referenci, Komisija se izjašnjava da nije osnovan imajući u vidu da je Ugovorni organ u postupku evaluacije ponuda, izvršio analizu ponude Žalioca u cjelini (urađen analatički prikaz) u skladu sa zahtjevima iz TD, što se, između ostalog odnosilo i na spisak i sadržaj potvrda o uredno izvršenim ugovorima koje je Žalilac dostavio kao sastavni dio svoje ponude.

Ugovorni organ je izvršio uvid u dostavljene dokaze - potvrde o uredno izvršenim ugovorima (pojedinačno i u cjelini), kada je uporedila predmet tih ugovora sa predmetom nabavke za Lot 1 - mobilni bazen sa podlogom, te utvrdila da se radi o robama koje nisu slične u pogledu karaktera, namjene, funkcije, tehničkih osobina I kompleksnosti.

4) U odnosu na četvrti žalbeni navod - 4. Obrazloženje je kontradiktorno: navodi se da ugovor nisu dostavljeni, a istovremeno da su evidentirani u spisku i potvrdama, Komisja se izjašnjava da nije osnovan iz razloga što Ugovorni organ ne spori da Žalioc nije dostavio traženu dokumentaciju uključujući spisak izvršenih ugovora u prethodne tri godine, već da karakter i kompleksnost ugovora nisu slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku roba u skladu sa traženim uslovima iz TD. Ugovorni organ je pravilno zaključio da su ugovori o nabavkama evidentirani u spisku izvršenih ugovora u prethodne tri godine koje je dostavio Žalilac u svojoj Ponudi (odjeće i obuća, dopunski dijelovi odjeće i obuće pripadnika CZ, uniforme, ATV i quad višenamjenska vozila, balističke ploče, balistički šljemovi i dr.) te da su za te ugovore dostavljene potvrde.

5) U odnosu na peti žalbeni navod 5. koji se odnosi da Ugovorni organ nije tražio pojašnjenje ponude, isti nije osnovan iz razloga što bi pojašnjenje ponude po žalbenom navodu Žalioca bilo dopuna ponude, čime bi se prekršio princip jednakog tretmana među ponuđačima i sam Žalilac bi u tom smislu bio favorizovan. Osim toga, nije postojala nejasnoća u pogledu predmeta ugovora, jer se iz samih dostavljenih dokaza jasno vidljiv. Eventualno pojašnjenje ne bi moglo izmijeniti predmet izvršenih ugovora niti naknadno učiniti da ugovori za navedenu robu postanu ugovori sličnog karaktera i kompleksnosti mobilnom bazenu sa podlogom.

6) U odnosu na šesti žalbeni navod - 6. koji se odnosi na Tehničku specifikacija i ostali obavezni obrasci nisu bili osnov odbijanja, isti nije osnovan iz razloga što Ugovorni organ nije odbio ponudu Žalioca "da ponuđeni predmet tehnički ne odgovara TD", već iz razloga što Žalioc nije dostavio dokaze o uspješnoj realizaciji prethodnih ugovora kako je traženo TD. U tom smislu,.tehnička specifikacija nije korištena kao samostalan eliminatorni osnov, nego kao objektivan opis predmeta nabavke, na osnovu kojeg je izvršena ocjena da li su raniji ugovori po

svom predmetu, karakteru, namjeni, obimu i kompleksnosti slični predmetnoj nabavci mobilnog bazena.
7) U odnosu na sedmi žalbeni navod - 7. koji se odnosi na povrede principa jednakog tretmana, transparntnosti, proporcionalnosti i aktivne konkurencije, isti nije osnovan, te je paušalan iz razloga što ugovorni organ ne može uticati na ponuđače u pogledu pripreme ponuda u skladu sa TD, jer je dužan da izvrši fer i korektnu evaluaciju ponuda. Ugovorni organ nije ograničio konkurenciju zahtjevom da ponuđači dostave isključivo referencu za mobilni bazen, već je omogućio dokazivanje kroz jedan ili više ugovora sličnog karaktera i kompleksnosti. Time je uslov postavljen proporcionalno predmetu nabavke i omogućeno je učešće svim ponuđačima koji imaju relevantno iskustvo u isporuci robe srodne po namjeni, funkciji i tehničkoj kompleksnosti.
8) U odnosu na osmi žalbeni navod - 8. formalni i sadržajni nedostaci osporene odluke Ugovorni organ smatra da se radi o tehničkim propustima i greškama u samom tekstu Odluke koji ni u kojem slučaju ne utiču na sami smisao Odluke iz koje je jasno vidljivo na koju nabavku i koji postupak nabavke je korišten. Shodno gore navedenom Odsjek za nabavke koji je i pravio Odluku smatra da navedeni žalbeni navod nije osnovan.
Razmatrajući navode žalbe žalitelja ugovorni organ je stava da su svi navodi iz žalbe neosnovani. Shodno gore navedenom, ugovorni organ u cijelosti osporava sve žalbene navode iz žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-903-2/26 od 01.06.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije izjasnio na očitovanje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-903-3/26 od 01.06.2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituju o istoj. Navedeni se nije očitovao na žalbu žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Predmetnom žalbom žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, te ističe kako je ugovorno tijelo istu odbacilo jer Ugovori iz Potvrde o urednom izvršenju ugovora nisu sličnog karaktera i kompleksnosti kao predmet nabave u odnosu na Lot 1. Žalitelj smatra kako je dostavio ponudu sukladno propisanim uvjetima i zahtjevima iz TD, te da ukoliko je ugovorno tijelo htjelo dokaz u vidu identičnih ugovora kao predmet nabave, isto je bilo dužno navesti kroz odredbe TD. Nasuprot toga ugovorno tijelo je zahtijevalo dokaze o uspješno izvršenim ugovorima koji su sličnog karakter i kompleksnosti kao predmet nabave iz čega proizlazi prihvatljivost ponude žalitelja, odnosno isti smatra da je dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost jer su priloženi ugovori, kako po prirodi tako i po iznosu koji premašuje procijenjenu vrijednost javne nabave, su više nego dovoljan dokaz kvalificiranosti za predmetni postupak javne nabave. Smatra kako ugovorno tijelo pogrešno tumači pojam „sličnog karaktera i kompleksnosti", te kako nije izvršilo stvarnu analizu dostavljenih referenci niti tražilo pojašnjenje ponude, čime je povrijedilo princip jednakog tretmana, transparetnosti, proporcionalnosti i aktivne konkurencije.

Ugovorno tijelo smatra da je ponudu žalitelja odbacilo na temelju objektivno utvrđenih razloga, jer dostavljeni ugovori nisu sličnog karaktera i kompleksnosti kao predmet nabave. Ističe kako nije sporno da ugovori premašuju procijenjenu vrijednost javne nabave, te isto nije bilo osnova za ocjenu neprihvatljivosti ponude. Pojašnjenje iste nije zahtijevano, jer bi navedeno predstavljalo dopunu ponude.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo točkom 3. pod a) TD propisalo sljedeće:

3. USLOVI U POGLEDU TEHNIČKE I PROFESIONALNE SPOSOBNOSTI PONUĐAČA (61. 48. i4 9.ZJN)
Ponuđač mora ispunjavati sljedeće uslove:
a) Za LOT 1 i 2 uredno izvršena najmanje jednog ili više (u zbiru) ugovora u prethodne tri godine (2025, 2024 i 2023. godina), čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku roba, u iznosu od minimalno 50 % procijenjene vrijednosti nabavke za LOT 1 i LOT 2.

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke a) ove tačke, ponuđač je dužan dostaviti sljedeća dokumenta - dokaze:
a) Spisak najmanje jednog ili više izvršenog ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od druge ugovorne strane, važi

izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede od druge ugovorene strane.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- *Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
- *Predmet ugovora;*
- *Vrijednost ugovora;*
- *Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;*
- *Navode o uredno izvršenim ugovorima.*

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranici 35. dostavljen Spisak uspješno izvršenih devet ugovora, te su uz isti priložene odgovarajuće Potvrde. Ugovori se u odnosu na predmet nabave odnose na nabavu i isporuku obuće, odjeće, uniformi, opreme pripadnika civilne zaštite, nabave ATV Quad-a, balističkih ploča, šljemova, specijalizirane policijske opreme.

S ciljem utvrđivanja činjeničnog stanja, koje je preduvjet za donošenje zakonite Odluke, ovo tijelo je utvrdilo kako je u točki II. 1. TD navedeno kako je predmet nabave Mobilni bazen (lot 1) i vatrogasna oprema (2). Kako stanje u spisu upućuje žalitelj smatra da Ugovori koje je dostavio predstavljaju slične ugovore u odnosu na predmet nabave, te da se pojam „sličan karakter i kompleksnost" mora se tumačiti sadržajno, prema prirodi robe, zahtjevnosti isporuke, javnom naručitelju, tehničkim zahtjevima, rokovima, vrijednosti, logistici, dokazima o urednom izvršenju i sposobnosti ponuditelja da izvrši ugovor, a ne formalistički samo prema nazivu robe.
S tim u vezi ovo tijelo upućuje kako je člankom 49. stavak 1. ZJN propisano kako u postupku javne nabavke radova, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:
a) popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavku (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne dulje od tri godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine;
Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost sukladno članku 48. stavak 1. ZJN, te ukoliko zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.
Žalbeni navodi istaknuti u žalbi žalitelja su prema stavu ovog tijela u potpunosti opravdani i osnovani, što ovo tijelo temelji na činjenicama kako je ugovorno tijelo raspisalo nabavu koja se odnosi na nabavu mobilnog bazena (lot 1) i vatrogasne opreme (lot 2), te je prilikom propisivanja dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevalo uspješno izvršenje ugovora koji su sličnog karaktera i kompleksnosti u odnosu na predmet nabave međutim u propisanim odredbama nije definiralo šta točno smatra pod ugovorima koji su sličnog karaktera i kompleksnosti, odnosno nije definiralo šta točno smatra sličnim ugovorima. Navedeno prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja u odnosu na lot 1 predstavlja predmet spora budući da žalitelj smatra kako slične ugovore ne treba ocjenjivati samo formalistički prema nazivu robe nego sadržajno, prema prirodi robe, zahtjevnosti isporuke, javnom naručitelju, tehničkim zahtjevima, rokovima, vrijednosti, logistici, dokazima o urednom izvršenju i sposobnosti ponuditelja da izvrši ugovor.
U odnosu na navedeno ovo tijelo upućuje kako je TD temeljni akt te izvor neophodnih informaciju za pripremu ponuda od strane ponuditelja, te je ugovorno tijelo dužno istu pripremiti u skladu sa odredbama Zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, sukladno članku 53. stavak 1. ZJN. Propisanim odredbama TD ugovorno tijelo je prekršilo odredbe članka 7. stavak 4. Naputka kao i članka 53. stavak 1. ZJN, a što se ogleda u propustu definiranja ugovora koji su slični predmetu nabave. Ovo tijelo ukazuje da je osnovna intencija Zakona o javnim nabavama i podzakonskog akta kao uspješno iskustvo priznavati ne samo striktno ugovore koji su istovjetni s predmetom nabave, nego je potrebno priznati i slične ugovore iz kojih je jasno da se konkretni ugovor ipak može izvršiti jer postoji slično iskustvo, čime ponuditelji dokazuju tehničku i profesionalnu sposobnost. Tenderska dokumentacija je temeljni akt te izvor neophodnih informaciju za pripremu ponuda od strane ponuditelja, te je ugovorno tijelo dužno istu pripremiti u skladu sa odredbama Zakona i podzakonskim aktima. Propisanim odredbama TD ugovorno tijelo je prekršilo odredbe članka 7. stavak 4. Naputka kao i članka 53. stavak 1. ZJN, a što se ogleda u propustu definiranja ugovora koji su slični predmetu nabave. Na opisani način je omogućeno kroz odredbe točke 3. pod a) TD dostava uspješnog iskustva u sličnim ugovorima, ali bez definiranja šta se točno podrazumijeva pod sličnim ugovorima, iz čega proizlazi da je onemogućeno dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditeljima budući da je ugovorno tijelo navedenim propustom onemogućilo saznanje koji su to slični ugovori koje će ugovorno tijelo prihvatiti kao vjerodostojne u smislu ispunjavanja postavljenog uvjeta iz TD. Navedeno je posljedično dovelo do situacije koja je predmet žalbenog postupka, a koja onemogućuje utvrđivanje prihvatljivosti

ponude žalitelja, budući da slični ugovori nisu jasno definirani kroz točke TD, te nije moguće utvrditi prihvatljivost istih u odnosu na predmet nabave. Navedeno vodi do apsolutno bitnih povreda zakona o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično a to je neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima koja je, uslijed nedorečenosti, proturječnosti ili nejasnosti, dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Sukladno navedenom ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan** sa aspekta propusta ugovornog tijela prilikom provođenja predmetnog postupka javne nabave, a koji se ogledaju u kršenju odredbi članka članka 7. stavak 4. Naputka kao i članka 53. stavak 1. ZJN.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu žalitelja, poništava osporenu tendersku dokumentaciju zajedno sa obavijesti o nabavi u odnosu na Lot 1. Nedorečeno ili nejasno postupanje ugovornog tijela koje je posljedica nepreciznosti odredbi tenderske dokumentacije vode do poništavanja postupaka javnih nabava što narušava namjenu osnovnog načela ZJN, odnosno članak 3. stavak 1. ZJN kojim je propisano kako je ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.
Uzimajući u obzir da je ovo tijelo usvojilo naprijed navedeni žalbeni navod koji za posljedicu ima poništavanje predmetne Tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na Lot 1, zajedno sa Obavijesti o nabavi, ovo tijelo neće razmatrati preostale žalbene navode žalitelja budući da njihova osnovanost ili neosnovanost posljedično vodi do iste pravne činjenice, odnosno do rušenja predmetne tenderske dokumentacije koja nije načinjena sukladno ZJN i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- KM TRADE d.o.o. Visoko
- FEDERALNA UPRAVA CIVILNE ZAŠTITE SARAJEVO
- FIRE TRADE d.o.o.Srebrenik
- *evidencija*
- *a/a*